



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-4684/09

«13» апреля 2010 г.

Арбитражный суд Тульской области

В составе:

Судьи Алешиной Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Алешиной Т.В.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ЗАО «Т

к ОАО «Т

3-и лица: ОАО « завод» (далее ОАО «Тагмет»)

ООО ЧОП « охрана»

о взыскании задолженности

при участии:

от истца: Р В.А.- по дов.

от ответчика: Трунов С.С.- по дов.

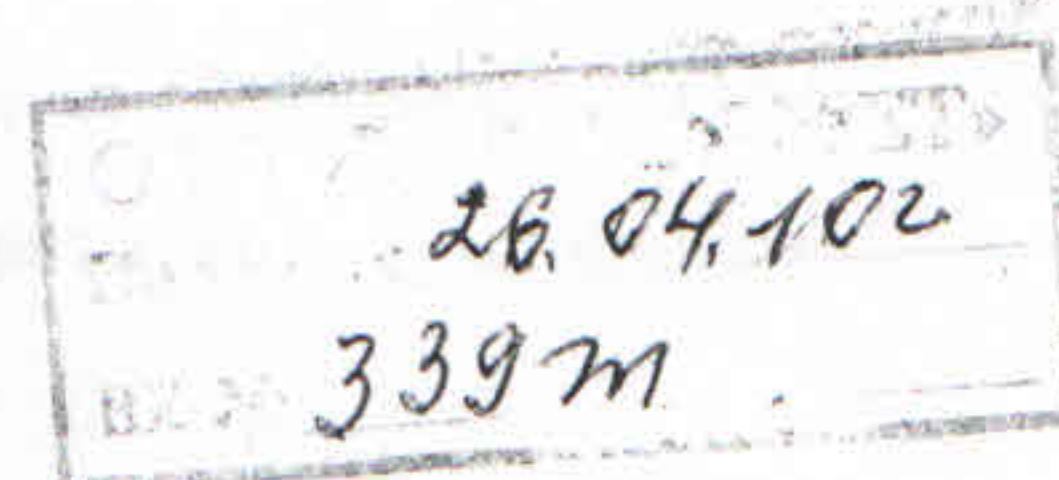
от ОАО «Тагмет» - Р В.А. – по дов.

Установлено:

ЗАО «Т» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с
иском к ОАО «Т» о взыскании задолженности за оплаченный, но не
доставленный товар в сумме 168 658,90 рублей.

Истцом в обосновании заявленных требований представлены следующие документы:
договор поставки товара № 17582 от 08.12.2003г. с дополнительными соглашениями и
приложениями, Акт № 4 от 10.02.07г., Акт № 6 от 13.02.07г., транспортные
железнодорожные накладные № ЭЯ581934, № ЭЯ693534; доверенности № 3 от 26.01.07г.
и № Т-16 от 01.01.07г.

Ответчик исковые требования не признает в полном объеме по основаниям,
изложенным в отзыве от 31.07.09 г., считает, что истцом нарушен



так как в приемке и составлении актов о недостатке не участвовал представитель
«Т...».

3- лицо ОАО «А...» представило отзыв, в котором считает иск подлежащим
удовлетворению.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав представителей
сторон и 3-его лица, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Т...» и ЗАО «...»
...» был заключен договор № 17582 от 08.12.2003г. на поставку чугуна, в соответствии
с которым Поставщик (ОАО «Т...») обязуется поставлять, а Покупатель (ОАО
«А...») обязуется принять продукцию и оплатить её в соответствии с условиями
договора.

Между ЗАО «Т...» и ОАО «А...» был заключен договор № ТД
ТМК-29/2003/Т-7 на поставку товара, в соответствии с которым Поставщик (ЗАО
«Т...») обязуется поставлять, а Покупатель (ОАО «А...») обязуется
принять продукцию и оплатить её в соответствии с условиями договора.

В счёт вышеуказанного договора в адрес ОАО «А...» (Грузополучатель) 08.02.07г.
по ж/д накладной № ЭЯ581934 – поступили 19 п/вагонов чугуна предельного, прибывших
со станции Присады 211903, отправитель - ОАО «Т...». Вагоны следовали в
сопровождении охраны отправителя ООО «ЧОП «...» охрана», на основании
договора №27816 от 01.09.05 г. об оказании охранных услуг, заключенного между ООО
«ЧОП «...» охрана» и ОАО «Т...».

В результате первичной проверки продукции была выявлена недостача 17,2 тн., о чём
Грузополучателем в адрес ОАО «Т...» было направлено письмо № 50/16-184 от
09.02.07г. дальнейшая приемка осуществлялась на весах РС-200Д24В№163, проверенных
в 4 квартале 2006г., в присутствии представителя ООО «ЧОП «...» охрана» по
доверенности. В результате был составлен Акт об установленной расхождении по
количеству при приёмке товарно-материальных ценностей № 4 от 10.02.07г., недостача
подтвердилась в количестве 21,30 тн.

10.02.07г. в счёт договора № 17582 от 08.12.2003г. в адрес ОАО «А...» по
досылочной накладной № ЭЯ 693537 поступил 1 п/вагон чугуна предельного, прибывший
со станции Присады 211903, отправитель - ОАО «Т...». Приёмка чугуна
осуществлялась на весах РС-200Д24В№163, проверенных в 4 квартале 2006г., в
присутствии представителя ООО «ЧОП «...» охрана» по доверенности. В
результате был составлен Акт об установленной расхождении по количеству при приёмке

материальных ценностей № 6 от 13.02.07г., согласно которому излишки или 2,05тн.

Таким образом, недостача с учётом излишек составила 18,03 тн.

В силу ст. 513 ГК РФ покупатель обязан проверить количество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

В соответствии с п. 3.2 договора № 17582 от 08.12.2003г. приёмка продукции по количеству должна осуществляться в соответствии с Инструкцией о порядке приёмки продукции производственно технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утверждённой постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965г. № П-6 (далее Инструкция).

Согласно п. 3.4 договора № 17582 от 08.12.2003г., если при приемке продукции установлено несоответствие с количеством, указанным в грузосопроводительных документах, покупатель (грузополучатель) обязан вызвать представителя продавца для участия в приемке и составления двустороннего акта не позднее 24 часов с момента поступления вагона на склад покупателя.

В соответствии с п. 16-17 Инструкции факт поставки продукции несоответствующей по количеству отгрузочной квитанции, фиксируется двусторонним актом, составленным с участием продавца и покупателя.

Как следует из материалов дела, Акт об установленной расхождении по количеству при приёмке товарно-материальных ценностей № 4 от 10.02.07г. был составлен и подписан представителями ОАО «*а*» - С *Е.Д.*, К *Т.М.* и представителем ООО ЧОП «*охрана*» - Л *В.В.* по доверенности № 19 от 01.01.07г. Представитель продавца ОАО «*Т*» в составлении акта не участвовал.

Как пояснил суду истец, представитель ОАО «*Т*» для составления акта не вызывался, так как ОАО «*Т*» письмом исх. № 25/93-209 от 20.12.06г. направленным в адрес ЗАО «*Т*» сообщил, что чугун, отправленный в адрес ЗАО «*Т*» сопровождается представителями ООО ЧОП «*охрана*», представителями которой являются полномочными представителями ОАО «*Т*» на основании доверенности № 19 от 17.02.06г. Вызов ТТП считаем нецелесообразным.

Суду представлена копия доверенности №19 от 17.02.06 г., согласно которой ОАО «*Т*» наделило ООО «ЧОП «*охрана*» полномочиями *совместно с*

правителем (ОАО «Т...») проводить проверку количественного
ения материальных ценностей, предъявляемых для сопровождения.

Однако, в акте №4 от 10.02.07 г., указано, что представитель ООО ЧОП «
охрана» действовал по доверенности № 19 от 01.01.07 г.

Судом запрошена у истца и ответчика данная доверенность. Истец пояснил, что
данная доверенность отсутствует ввиду не правильного указания ее номера и даты. ОАО
«Т...» представлена суду копия журнала выдачи доверенностей, из которого
следует что доверенность № 19 от 01.01.07г. не существует.

Суду представлены письменные пояснения ОАО «...», в которых указывается,
что при составлении Акта об установленной расхождении по количеству при приёмке
товарно-материальных ценностей № 4 от 10.02.07г. в качестве документа,
подтверждающего полномочия представителя ОАО «Т...» (работника ООО ЧОП
«...охрана») копия данной доверенности не была передана работникам ОАО
«...». После составления Акта приемки № 4 была предана доверенность № 3 от
26.01.07г., данная доверенность подтверждает полномочия на участие в приёмке в
качестве представителей ОАО «Т...» - работников ООО ЧОП «
охрана».

Истцом представлена в материалы дела доверенность № 3 от 26.01.07г., выданная
ОАО «Т...» ООО ЧОП «...охрана» на совершение действий, по
перевозки и передаче груза. Полномочия ООО ЧОП «...охрана» идентичны
полномочиям, определенным в доверенности № 19 от 17.02.06г.

Однако, срок доверенности № 19 от 17.02.06г. истек 01.01.07 г., поэтому на дату
составления акта № 4 от 10.02.07 г. ее действие не распространялась.

Суд не принимает доводы истца, что в связи с ошибочностью указания номера и даты
доверенности представитель действовал на основании доверенности № 3 от 26.01.07 г.,
так как данный довод носит вероятностных характер и не может быть подтвержден
документально.

Кроме того, суд считает, что в письме № 25/93-209 от 20.12.06г. предусматривалось
дополнительное полномочие представителя по доверенности №19 от 17.02.06 г., которое
не может быть распространено на действие представителя по другой доверенности, в том
числе по доверенности № 3 от 26.01.07 г.

Таким образом, суд читает, что акты о расхождении по количеству № 4 от 10.02.07г.,
№ 6 от 13.02.07г. составлены с участием работника ООО ЧОП «...охрана»,
который не был наделён полномочиями на подписание вышеуказанных актов от имени
продавца ОАО «Т...».

Исходя из положений Инструкции и п. 3.4 договора представленные Акты об обнаруженной расхождении по количеству при приёмке товарно-материальных ценностей № 4 от 10.02.07г., № 6 от 13.02.07г. являются надлежаще оформленными, так как составлены в отсутствие представителя продавца, в связи с чем не могут приниматься судом как доказательства недостачи товара.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине суд относит на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 156, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Расходы по госпошлине отнести на истца.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, а в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья



Г.В. Алешина